

## **Влияние разных типов социализации на участников экспериментов с учетом их психологических особенностей и гендерной принадлежности**

А.О. Седуш<sup>1</sup>, О.Р. Меньшикова<sup>1</sup>, И. С. Меньшиков<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Московский физико-технический институт (государственный университет)

<sup>2</sup>Вычислительный центр им. А.А. Дородницына Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН

В современном мире существует множество проблем, которые можно назвать социальными дилеммами. Практически в любой сфере общества может возникнуть противоречие между кратковременной личной целью и отложенным во времени большим общим достижением. Причинами возникновения таких ситуаций могут быть не только недостаток ресурсов и юридические недоговоренности, но и неэффективная коммуникация между людьми, слабое ощущение принадлежности индивида к определенной группе, низкий уровень социального доверия. Наше исследование посвящено именно рассмотрению социальных факторов, которые могут повлиять на решение дилеммы в пользу общественных благ.

Мы провели серию из 27 экспериментов, целью которых является изучение кооперации, в ходе решения социальных дилемм [1, 2]. В экспериментах приняли участие 324 человека, в основном студенты МФТИ, 202 мужчины и 122 женщины, предварительно прошедшие психологические тесты MBTI [3] и Enneagram[4]. Весь эксперимент состоял из трех этапов, на первом этапе участникам предлагалось сыграть несколько периодов в «Дилемму заключенного», а затем в «Ультимативный дележ» со случайным партнером, который менялся в каждом периоде. Вторым этапом было знакомство и разделение на две равные по численности группы – начальный этап групповой социализации. На третьем этапе участники снова играли друг с другом в те же игры, но теперь пары формировались внутри одной группы.

Ранее нами уже было показано, что этап социализации значительно повышает проявление социальных качеств в этих играх, причем до социализации женщины проявляли большую кооперативность и справедливость, а после социализации эти качества были лучше у мужчин, т.е. этап социализации на мужчин оказывает большее влияние. Теперь нам хотелось посмотреть, существуют ли значимые различия между процедурами социализации или же степень влияния знакомства на результаты экспериментов не зависит от того, как оно происходило.

Мы рассматривали три варианта социализации, которые уже после анализа результатов получили следующие названия:

1. Частичная социализация. Разбиение на две группы по 6 человек в соответствии с рассадкой. Знакомство участников внутри маленьких групп: участники разбивались по парам, расспрашивали друг друга, а затем представляли напарника группе из 6 человек, находили общие черты у членов команды и придумывали название команды.

2. Углубленная социализация. Происходило знакомство участников в большой группе. Каждый называл свое имя и прилагательное, его характеризующее, начинающееся с той же буквы, что и имя. Следующий участник называл все предыдущие пары слов. Затем каждый в свободной форме рассказывал о себе. Выбирались два капитана команд. Участники заходили в комнату, смотрели на частично сформированные команды и присоединялись к одной из них, т.е. команды формировались не случайно, а в соответствии с желаниями участников.

3. Полная социализация. На эксперимент приглашались уже знакомые друг с другом группы из 6 человек. На этапе знакомства им нужно было только придумать название группы и несколько общих черт.

После анализа мы получили следующие результаты:

В игре ДЗ: у мужчин и женщин уровни кооперативности после социализации располагаются в соответствии с глубиной социализации для всех рассматриваемых психологических групп. Но у мужчин уровни кооперативности после социализации любого типа больше, чем уровни кооперативности до социализации, в то время как у женщин уровень кооперации после т. н. частичной социализации для некоторых психологических типов (E, S, F) не превышает начального уровня кооперации.

В игре УД: у мужчин уровни предложений располагаются в соответствии с глубиной социализации, при этом уровни предложений до социализации пересекаются с уровнями предложений после первого типа социализации для психологических типов I, S, J, а у женщин уровень предложения после частичной социализации становится даже ниже, чем был до социализации.

Оба теста MBTI и Эннеаграмма свидетельствуют об одном и том же: после любого из типов социализации доля кооперативных ходов у мужчин больше, чем у женщин, при этом наибольшая кооперативность для обоих полов наблюдается в группе друзей, а самые плохие результаты дает частичная кооперация: в некоторых группах и играх она не только не изменяет поведение людей в сторону более кооперативного, а наоборот, делает его менее кооперативным.

Работа выполнена при финансовой поддержке грантом РФФИ 16-01-00633А.

#### **Литература**

1. *Elinor Ostrom. Governing the commons: The evolution of institutions for collective action.* – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 280 p.
2. *Ernst Fehr and Klaus M. Schmidt. A theory of fairness, competition, and cooperation // Quarterly Journal of Economics.* 1999. V. 114(3). P. 817–868.
3. *Isabel Briggs Myers, Peter B. Myers. Gifts Differing: Understanding Personality Type.* 1995.
4. *Don Richard Riso, Russ Hudson. Discovering your personality type. The essential introduction to the Enneagram.* – Boston – New York: Houghton Mifflin Company, 2003.