

Гендерные и психологические различия как источник гетерогенности поведения

О.Р. Меньшикова¹, И. С. Меньшиков^{1,2}

¹Московский физико-технический институт (государственный университет)

²Вычислительный центр им. А.А. Дородницына Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН

Каждому человеку можно приписать множество психологических характеристик. Некоторые из них являются универсальными, т.е. независимыми от пола, а другие черты традиционно считают типично мужскими или типично женскими. Вслед за Сандрой Бем [1] будем рассматривать понятие «психологический пол». К типично мужским чертам (маскулинным) традиционно относят независимость, напористость, доминантность, агрессивность, склонность к риску, самостоятельность, уверенность в себе. Женскими чертами (феминными) считают уступчивость, мягкость, чувствительность, застенчивость, сердечность, способность к сочувствию, сопереживание. Социальные стереотипы феминности меньше касаются волевых сторон личности и успешности деловой карьеры, а уделяют большее внимание эмоциональным аспектам.

Люди необязательно являются носителями четко выраженной маскулинности или феминности. В личности могут на паритетных началах присутствовать черты как маскулинного, так и феминного типов. И в этом случае говорят об андрогинности. Гармоничная интеграция маскулинных и феминных черт повышает адаптивные возможности андрогинного типа. При этом мягкость, уступчивость в социальных контактах и отсутствие резко выраженных доминантно-агрессивных тенденций в общении никак не связаны со снижением уверенности в себе, а напротив, проявляются на фоне сохранения высокого самоуважения, уверенности в себе и самопринятия.

Попробуем применить эти понятия для объяснения гетерогенности поведения участников социально-экономических экспериментов. Попытки объяснить поведение людей их психологическими особенностями уже были в литературе [2-4], обычно для этих целей применяют тест Big Five [5].

Мы рассмотрели 26 лабораторных экспериментов, в каждом из которых 12 участников играли в две игры: «Дилемма заключенного» (ДЗ) и «Ультимативный дележ» (УД). Делали они это дважды, между повторениями игры происходил этап социализации, как это описано в [6]. До эксперимента все участники прошли психологический тест Эннеаграмма [7-9]. Мы воспользовались собранной нами базой данных, состоящей из 6000 измерений по Эннеаграмме, и посмотрели, какие из 9 типов Эннеаграммы наиболее присущи женщинам, а какие - мужчинами. Четыре типа мы отнесли к феминным, четыре – к андрогинным. Один тип мы исключили из рассмотрения ввиду того, что он оказался гендерно-независимым. Далее мы ввели ФМ-индекс (индекс феминности/маскулинности) как отношение суммы феминных признаков к сумме маскулинных. Оказалось, что усредненный ФМ-индекс по рассматриваемым экспериментам равен 1. Маскулинными назовем людей, у которых ФМ индекс меньше 1, а феминными тех, для кого он больше или равен 1.

Введение ФМ-индекса позволило нам рассмотреть четыре группы участников, совместив биологический и психологический пол: мМ (маскулинные мужчины), фМ (феминные мужчины), мЖ (маскулинные женщины), фЖ (феминные женщины). Эти данные нам известны до эксперимента. Для каждой из рассмотренных игр были посчитаны средняя кооперативность в ДЗ и среднее предложение партнеру в УД до и после социализации.

Получены следующие результаты:

1. Имеются гендерные отличия во влиянии социализации на изменение социальных характеристик (кооперативности и эгалитарности) в рассматриваемых играх: до социализации лучшие социальные характеристики имеют женщины, после – мужчины.

2. Феминные индивиды имеют лучшие средние показатели по всем четырем позициям (две игры до и после социализации) по сравнению с маскулинными индивидами.
3. Феминные мужчины имеют лучшие средние показатели по всем четырем позициям по сравнению с маскулинными мужчинами.
4. Женщины по-разному играют в ДЗ и УД: в ДЗ оба показателя лучше у феминных женщин, в УД – у маскулинных женщин.
5. В УД наилучшие показатели имеют андрогинные индивиды.
6. Для обеих игр после социализации преимущество имеют феминные мужчины.
7. До социализации в ДЗ лучшие показатели у феминных женщин, в УД – у феминных мужчин.

Результаты, полученные для четырех групп, выделяемых биологическим и психологическим полом, позволяют предсказывать эффективность социализации. Биологический пол и психологический тип по отдельности не позволяют это делать.

Отметим, что если в качестве альтернативы ввести ФМ-индекс (индекс феминности/маскулинности) как *разность* между феминными и маскулинными признаками, то наш ФМ-индекс, рассчитанный по тесту Эннеаграмма, для имеющейся у нас выборки из 100 человек обладает высокой корреляцией (0,73) с индексом Сандры Бем, рассчитанном на основе оригинального теста [1].

Работа выполнена при финансовой поддержке грантом РФФИ 16-01-00633А.

Литература

1. *Bem S.L.* On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny // *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1977. V. 45(2). P. 196-205.
2. *Hilbig B.E., Zettler I.* Pillars of cooperation: Honesty–Humility, social value orientations, and economic behavior // *Journal of Research in Personality*. 2009. Т. 43. №. 3. P. 516-519.
3. *Zhao K., Smillie L.D.* The Role of Interpersonal Traits in Social Decision Making Exploring Sources of Behavioral Heterogeneity in Economic Games // *Personality and Social Psychology Review*. 2015. Vol. 19(3). P. 277 –302.
4. *Hirsh J.B., Peterson J.B.* Extraversion, neuroticism, and the prisoner’s dilemma // *Personality and Individual Differences*. 2009. Т. 46. №. 2. P. 254-256.
5. *Ashton M.C. et al.* Kin altruism, reciprocal altruism, and the Big Five personality factors // *Evolution and Human Behavior*. 1998. Т. 19. №. 4. P. 243-255.
6. *Babkina T., Myagkov M., Lukinova E., Peshkovskaya A., Menshikova O., Berkman E.T.* Choice of the Group Increases Intra-Cooperation // *Third Workshop on Experimental Economics and Machine Learning co-located with the 13th International Conference on Concept Lattices and Their Applications (CLA 2016), Moscow, Russia, Vol. 1627, P. 13-23.*
7. *Riso D.R., Hudson R.* Discovering your personality type. The essential introduction to the Enneagram. Boston – New York, Houghton Mifflin Company, 2003. 308 p.
8. *Riso D.R., Hudson R.* The Wisdom of the Enneagram: The Complete Guide to Psychological and Spiritual Growth for the Nine Personality Types. Bantam books, 1999. 390 p.
9. *Riso D.R., Hudson R.* Personality Types. Using the Enneagram for self-discovery. Boston – New York, Houghton Mifflin Company, 1996. 515 p.