

Изначально на системность понятия *института* намекнул, а точнее, сказал прямо в своём знаменитом затёртом до дыр изречении Э. Дюркгейм: «можно назвать *институтом* все верования, все поведения, установленные группой. Социологию тогда можно определить как науку об институтах, их генезисе и функционировании» [1]. Утрируя, можно сказать, что любая социальная деятельность, покуда она социальна, проходит в рамках институтов и исходит из них. Подразумевалось, что социология, понимаемая в широком смысле как комплекс наук об обществе, обретёт свой предмет исследования – *институты*, и начнёт наполнять их конкретными содержательными представлениями. Однако, даже при повсеместном употреблении слова “институт” полемике вокруг понятия *института* между представителями отдельных социальных дисциплин не видно конца. Для правоведов институт – это норма, для неоинституционалистов – правила, для третьих – организация. Подобная коллизия возникает из-за склейки *типа, формы и вида деятельности* (из традиции *субъект-предмет-объектных* отношений). К примеру, кредитная организация (субъект) предоставляет кредит (предмет) как кредитование (объект Д.); это всё и есть *институт кредитования*.

Если проводить грубую параллель системы институтов (институциональной матрицы) с Периодической системой химических элементов, то можно увидеть сходство понятий *института* и *химического элемента*. Институт церкви, семьи, собственности и химический элемент хлора, алюминия, брома. Можно и убрать слово “институт”, просто это акцент на том, что это наука, а не словоблудие. *Институт* – просто единица наук об обществе, и бессмысленно вводить формальное определение понятия, «...неизвестно, что нужно мыслить под понятием; но при этом не нужно мыслить ничего другого, кроме самого понятия» [2].

По другому обстоит дело, если пробираться к этому понятию через различные отображения, интерпретации, конкретизации, экспликации «соседних» предметных представлений. Например, в институте кредитования можно усмотреть институты финансовых технологий, снимающие слой транзакционных издержек выдачи кредита. Первый прототип подобных технологий на настоящий момент является технология *blockchain*, – децентрализованная база данных. Правда, для подобных инженерных изысканий нужна классификация институтов, благо наш соотечественник основательно потрудился на этом поприще [3].

Системообразующий характер понятия *института* вовсе не означает, что нужно с самого старта исследовательской программы выстраивать институционализм (социологию) как системную науку. Подобные призывы [4] нужно категорически отбрасывать. Иначе получится как с системной биологией: «...что такое системная биология, не знает никто... За словами “системная биология” обычно стоит идея о том, что нужно изучать организм, клетку или клетку с вирусом как некую систему в целом. Но как именно это сделать, никто на самом деле не понимает... Системная биология подразумевает не столько исследования каких-то биологических систем, сколько подробное описание их частей» [5].

### Литература

1. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана.— М.: Канон, 1995.— 352 с.— (История социологии в памятниках)
2. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., «Мысль», 1974. – 452 с. - (Филос. Наследие.Т.63).
3. Чернышёв С.Б. Смысл. Периодическая система его элементов. М.: Мартис, 1993. – 224 с.
4. Марача В.Г. Институциональная экономика как «системная наука» // III Международная научно-практическая конференция «Системный анализ в экономике – 2014», 2014.
5. <https://lenta.ru/articles/2012/11/30/koonin/>